关于正确运用间接证据的问题

郝双禄 王永臣 赵定华 宋鑫春 邵牧冈 薛书尧

(一) 间接证据在刑事诉讼中的作用

刑事诉讼的首要任务,是查清案件事实。案件事实——犯罪发生、发展和完成的全过程以及与此有关的客观环境、罪犯情况等等,由于它固有的特点:一是过去发生的,二是秘密进行的(也有个别是公开进行的),三是它遗留的痕迹(如指纹、足迹、血迹)和物品(如犯罪工具、烟头、鞋帽、衣服等)或客观环境(如现场情况)等等,可能遭到人为的破坏、隐瞒、误认或自然消失,因此,在一般情况下,查清案件事实,是一项十分复杂、细致的工作。它要求围绕案情作深入的调查研究,全面地搜集证据。没有充分、确实的证据,就不可能把案件的客观真实情况搞清楚。

案件事实既然是由证据证明的,无证据或证据不充分、不确实,就不能弄清案件真实情况。所以从某种意义上说,司法机关进行侦查、预审、起诉、审判的过程,就是搜集、鉴别、分析、判断和正确运用证据的过程。如果离开证据,刑事诉讼就根本无法进行,当然更谈不到对案件的正确处理。可见证据在刑事诉讼中具有重要地位。

我国《刑事诉讼法》规定:证据有物证、书证;证人证言;被害人陈述;被告人供述和辩解;鉴定结论;勘验、检查笔录六种。这些证据,按其对案件事实的证明关系,又分为直接证据与间接证据。直接证据很重要,它对案件事实起着直接证明的作用。在刑事诉讼中,应力求搜集到直接证据。有了直接证据,证明过程就比较简单了。它可以直接指出我们所要探求的事实。但是由于犯罪事实是过去发生的,一般说来又是秘密进行的,犯罪分子犯罪后,为了逃避惩罚,往往采取各种手段,毁灭罪迹,制造假现场,或者有些犯罪现场因时过境迁,条件变化等,要查清犯罪事实特别是搜集直接证据往往有难以解决的困难。在这种情况下,司法人员只能依靠犯罪分子遗留下来的各种痕迹、形象反映和遗留物等间接证据证明案件。但在司法实践中,则存在着对间接证据的重要作用认识不足,对运用间接证据的经验总结不够的情况。

从司法实践看,对间接证据必须十分重视。这是因为:第一、大量刑事案件是依靠间接证据查清事实的。可以说,有一时搜集不到直接证据的案件,但没有任何一个案件是没有间接证据的。特别是从侦破案件的角度看,可以说,几乎每个案件都是从搜集和运用间接证据开始的。侦查过程主要是搜集和运用间接证据的过程,随着工作的深入,或者依靠间接证据定案,或者依靠间接证据取得直接证据和犯罪分子的口供。间接证据的证明力并不低于直接证据,它对案件也可以起到完全的证明作用。第二、间接证据可以作为发现直接证据的手段和起到证明直接证据是否真实的作用。不少案件取得直接证据和口供,是建立在大量间接证据基础上的。如果没有大量的间接证据,在多数情况下,是很难取得直接证据的。即使有了直接证据(特别是口供),但要确定它是否属实,还需要间接证据加以证明。第三、间接证据可以帮助我们确定侦查方向,划定侦查范围,在刑事诉讼活动中少走弯路。

我们在刑事诉讼中绝不能忽视间接证据的作用。但在司法工作人员中,却有人不适当地

夸大直接证据的作用,甚至盲目追求直接证据,以致使一些案件本来应该搜集到、也可以搜集到的间接证据,不去搜集,丧失了搜集的条件,造成工作中的困难和被动。而且盲目追求直接证据,容易助长单纯追究被告口供,不愿作深入调查研究的主观主义的作风,给工作带来危害。这是必须引起我们警惕的。

综上所述,我们必须充分认识间接证据的重要性: 依靠和运用间接证据所作的结论,具有很大说服力; 在无直接证据的情况下,必须坚决依靠和运用间接证据解决案件问题; 在没有充分的证据证明案件之前,不轻信和依赖被告口供,必须作艰苦、细致的调查研究工作,搜集充分的间接证据。

(二) 一个运用间接证据的实例

间接证据与直接证据相比,有自己的特点,就是: 在揭露、证明案件事实时,它比直接证据更复杂、更困难。比如直接证据,只要经过审查确定是真实的,就是单独一个,也可以作出认定案件事实是否存在和被告人是否犯罪的结论; 而间接证据则不同,一个间接证据必须与其它一系列的间接证据结合在一起,才能作出这种结论。下面就是一个运用间接证据的案例:

某年五月二十八日十八时许,在某市郊区玉米地里发现无名女尸一具。尸体呈仰卧状,下身裸露、赤足。尸体前胸及腹部有少量土覆盖。距尸体十米远的一个石碑上有血迹。血迹距地面三十六厘米,呈喷溅状。两条血痕下流,上面附着数根长发。尸体头部额顶部有两个椭圆形孔。两眼眶上方均有骨折。颈部缠一条线带,绕两周,在喉前方打结(经辨认是死者腰带)。鉴定结论为他杀。

经查,死者叫李小兰,十三岁,铁路职工子弟小学三年级学生,五月二十五日下午外出未归。

正在侦查过程中,死者父亲连续收到两封署名“台京地工作组”的信。两信内容相同,用复写纸复写,从北京丰台发出。内称:“敬爱的父亲,对不起您,夺去了您女儿的生命。这是为了工作(破坏共匪治安)。将来光复大陆,必有重谢”。从信的内容看,写信人知道李小兰被杀的情况,而且很可能就是罪犯本人。这两封信与李小兰被杀害一案有联系,作为间接证据,它确定了侦查方向和范围,就是集中力量,查明两封信的书写者和投寄者。

经过侦查,根据字迹鉴定,发现从丰台寄给死者李小兰家中的两封信的字迹与某厂女工王某的字迹一致,是王某所写。但从信的词句通顺、文字简练、标点符号使用基本正确和书写特征看,与王某日常书写习惯不一致。王某所在单位是两班制,她具有去丰台投寄书信的作案条件,但无杀害李小兰的因素: 第一、她与李小兰素不相识,不存在仇杀和图财害命等杀人原因。第二、五月二十五日下午,李小兰被杀害时,她正在班上工作。第三、她平时政治表现较好,不具备书信中表露的“破坏共匪治安”的反动思想。因此,王某只能作为书写、投寄两封信的嫌疑人。单凭笔迹鉴定,还不能认定就是她书写、投寄这两封信,特别是不能对杀害李小兰一案,作出什么结论。

经进一步调查,搜集到以下证据: ①王某的丈夫张志清是个铁路职工,熟悉铁路上的情况。②该张过去有过奸淫、猥亵少女、幼女的流氓行为。③该张平时书写习惯与前述两封信的特征一致。④在李小兰遇害的那一天,张是公休日。他在说明当天下午活动情况时,吱吱唔唔,表现反常。说去修自行车,又说去看电影。经查都不是事实。⑤解放初期张书写过反动标语。⑥张的母亲曾为合作商店代销杂货,发案后不久,她两次找合作商店负责人,要求把他们家开的发货票、记账单烧毁。从这些证据分析,张志清可能是杀害李小兰的凶手和写信的人。

但字迹鉴定又与张不一致。从工作时间看,也无到丰台投寄书信的作案条件。事实仍有矛盾。现有证据尚不能作出张杀李的结论,只能把他作为重要嫌疑人。这时提出的问题是,张、王两人是否可能共谋作案。

经拘留审讯张、王二人,王某供述:①从丰台寄给李小兰家的两封信是她复写和投寄的。信纸、信封和复写纸均是他家代销品。②信是张志清起草,让她复写、投寄的。当时张说特务杀小孩,逼他写此信,否则就杀他等。③发案那天晚上,张志清回家特别晚(近十一点),第二天未上班,自己洗身上的衣服,这是过去没有过的。

张志清在王某的证据面前承认起草两封信,但仍坚持是在特务们威胁下被迫写的。

继续调查补充了证据:①发案当天晚上张志清回家后,他母亲问他,为什么回来这么晚,外面都下雨了。他说:“出事了,撞个小孩,不知死活,下场大雨就好了”。第二天又向他母亲说:“碰上特务了,把小孩杀了”。②他自己洗衣服,是因为褂子上有血,洗后把蓝褂子染成黑色。③他母亲到合作商店要求烧发货票是张志清叫去的。④发案后第二天,张志清买了两条飞鸽牌新自行车外胎,将旧的狮马牌自行车外胎换掉。经搜查,从张志清屋地下刨出两条旧狮马牌自行车外胎,上面花纹已用木锉锉过,痕迹明显。并搜出木锉一把。⑤张家原有铁路职工用的小铁榔头一把,在李小兰被杀后不见了。

综合上述几个方面的证据。第一、张志清在发案的当天下午去向不明。第二、张志清给死者家属写了两封信。第三、张志清在李小兰被杀的当天身上有血迹,并于次日急忙将衣服洗刷和改染。第四、张志清给死者家属写信后,两次让他母亲到合作商店去烧发货票。第五、急忙换掉两条自行车外胎,并挫毁花纹后予以掩埋。从这一系列材料分析,可以作出判断:张志清是杀害李小兰的罪犯。

张志清在确凿的证据面前被迫供认,由于其资产阶级淫乱思想支配,于五月二十五日下午从公园骗走李小兰,用自行车驮到郊外。傍晚张抱起她从道旁往玉米地走,企图强奸,她挣扎着,把两只鞋甩掉。路上有人,张怕她喊叫,先用手绢绑住她的脖子,又用腰带勒住脖子。后又抱住她将她的头往石碑上撞。又用小铁榔头敲她脑袋几下。死后在她身上埋了点土。回家的路上自行车链子断了,推着车走,很晚到家。傍晚下小雨,回家后说下场大雨就好了,是希望把脚印、自行车胎印冲刷干净。为掩盖罪行,逃避侦查,于次日把血衣洗了,后又改染;编了特务杀死李小兰的假话,骗母亲和妻子;换了两条自行车外胎;用反动组织名义书写两封信,投寄给死者家属;并将小榔头扔到河里(后已捞出)。

这个案例说明:揭露、证实张志清杀人的证据,除张犯的口供为直接证据外,其它均是间接证据;而张犯口供也为间接证据所证实。在所列间接证据中,如张犯过去有过奸淫、猥亵少女、幼女的流氓行为,是证明其犯罪原因的;身上的血迹,书写、投寄反动信,换自行车外胎,是证明其犯罪结果的;作案工具小榔头、自行车,是证明其犯罪条件的。三者都是与杀死李小兰的犯罪行为有联系的间接证据。当天天气阴雨,王某的笔迹特征,张志清的书写习惯等,与张犯的犯罪事实没有联系,更不存在因果关系,而只是与这一案件事实有联系,但都可以起到证明作用,它证明张犯杀害李小兰后的心理状态(盼下雨冲刷痕迹),证明两封信的书写者和投寄者。它也是间接证据。

根据张志清强奸杀人一案分析,间接证据的一个重要特点是:一系列的间接证据结合起来,形成一条绳索,把张志清紧紧地捆绑起来,使他无法逃脱。这些间接证据所作出的张犯杀死李小兰的结论,具有排他性,任何狡辩抵赖都不能推翻它。国内外有人把间接证据之间的关

系比作一条锁链。每个(或一组)间接证据是这条锁链上的一个环节,每个环节都是不能脱离的、不可缺少的。如果其中一个环节被推翻,整个锁链便成为断裂的互不联系的片断,全案的结论也就会动摇。而张志清杀害李小兰一案,一系列间接证据恰似一条完整锁链一环紧扣一环,反映出案件事实的全貌,它是不可推翻的。因此,对全案所做出的结论就是不可动摇的。

(三) 运用间接证据应当注意的问题

如前述,间接证据对实际工作来说,是绝对不能忽视的。司法实践告诉我们,间接证据与直接证据相比,其证明力相同或者不低于直接证据。只要间接证据运用得好,遵循它的规则,老老实实地作艰苦细致的调查研究,往往依靠间接证据所定的案件,更扎实、更牢靠、更有说服力,经得起历史的考验。也可以说,这是间接证据的优点。当然这并不是说直接证据不重要。而只是说,不可片面地强调直接证据,忽视间接证据,以致一旦丧失获取直接证据的条件,便对案件的破获和处理发生动摇,失去信心,这是没有根据的。但从杀害李小兰一案可以看出,运用间接证据证明案件是比较复杂的。对间接证据,如运用不当也可能出错案。所以我们在运用间接证据证明案件时,必须注意以下几个方面问题:

间接证据的联系性。正如事物的局部现象不能正确反映事物的本质一样,单独的一个间接证据,不能作为认定案件事实的根据,而是必须和其它的证据结合起来,形成一个完整的体系,才具有证据意义,起到证明作用。体系上的每个环节(即一个或一组间接证据)和其它环节之间应是客观的、有机的联系,缺一不可。如果其中一个环节和其它环节发生矛盾,那么就必须对这个环节用其它的事实作出解释。否则,就不能肯定这些证据的证明价值。

这一特性,要求我们对间接证据的搜集、运用要充分注意各个证据互相之间的联系,必须把个别的片断、线头、碎块完整地结合起来,真实地再现犯罪的情况。

间接证据的全面性。运用间接证据证明案件,任何时候不能满足于初步搜集到的只能证明案件一部分的证据,而是要搜集到能证明案件全部事实的证据。

这里说的全面搜集证据,是指证明案件主要事实和次要事实,证明案件发生原因和结果,以及证明案件发生过程的证据。就确认张志清杀害李小兰一案来说,全面的证据应包括:犯罪原因的证据;犯罪时间的证据;犯罪工具的证据;犯罪结果的证据;犯罪行为的证据;犯罪条件的证据。这几方面证据缺一不可。否则就不能确认张犯杀害李小兰。

实践经验告诉我们,司法人员对个别证据和对整个案件客观真实的确定,是在不断地搜集、补充、判断证据和检验原来搜集的证据是否齐全、真实,原来的判断是否正确的过程中达到的。在实际工作中,经常遇到已经搜集到的证据和证据之间存在矛盾。这时侦查、检察、审判人员绝不能先入为主,主观片面,简单从事,妄加判断。而必须进一步搜集证据,用确切的证据事实鉴别其真伪,排除假象,查清事实真相。在尚未掌握全部证据之前,仅仅根据个别证据或部分证据的分析就轻易下判断,对全案作出结论,是不妥当的。它往往使认识陷于片面性或表面性。使我们的分析判断产生偏差,甚至造成错案。所以运用间接证据证明案件,必须注意它的全面性,就是力争占有一切证据事实,全面地进行分析研究。

间接证据的真实性。对于每一个间接证据,必须运用一切手段,查明其真实性。我们只能依靠这种查明属实的证据,去证明犯罪事实,作出正确的结论。因为,只有真实的证据,才能作为定案的根据,真正起到证明作用。在实际工作中,经常遇到这种情况,开始搜集到的证据,并不都是真实的。对这种证据,如轻予采信,就会上当受骗,使用这种未经核实的证据作为认定或否定犯罪事实的根据,就必然发生错案。例如某生产队连续发生三起牛舌头被割事件。经

查,饲养棚附近住的一个社员赵某与饲养员有矛盾,即主观地认为是他进行破坏,后来又从他家搜出了一把生锈的古巴刀,未经化验证实,就把刀锈错当血迹,予以定案,并据此将赵某判决有罪,造成错案。

由此可见,对搜集到的每个间接证据,必须逐一地进行审查,把这—个证据事实与另一个证据事实联系起来予以检验,从相互关系中鉴别它们的真伪。对经过检验属于不真实的证据,必须坚决舍弃。这就要求我们坚持实事求是的原则,在鉴别证据问题上严肃认真,一丝不苟。

鉴别证据的真伪,除从这一证据事实与另一证据事实之间的联系中考察外,还应注意考察间接证据与被证明的事实之间是否一致。间接证据与被证明的事实之间应当是一致的,如果彼此之间存在不一致的现象,说明这一证据事实是不真实的,因而不能作为证据使用。如某盗窃案,失主报案丢失由塑料桶装的食油八斤和四件粉红色秋衣,而从被告住处搜出作为证据的是一个五斤装的塑料油桶和红色秋衣。这就发生了证据和被证明的事实之间不一致情况。说明证据不真实。对这种貌似一致而实则不一致的证据,应当特别引起我们重视。

再者,从证据与被证明的事实之间的时间关系上也可鉴别证据事实的真伪。它们之间的关系有一定的规律。证明犯罪发生原因和条件的证据与证明犯罪发生结果的证据,在时间顺序前后之间的关系不可改变。在实际工作中,如果忽略这一简单的规律,也是会发生错误的。例如:张某包庇反革命一案,定罪根据之一,是张某在镇反时为其兄开具证明逃往外地。本人申辩说,此事不能成立。经查,张某确实给其兄开过一封去外地谋生的证明信,但时间是在镇反前,而不是在镇反运动中。当时张某之兄还未定为反革命。证据与被证明的事实之间在时间关系上发生矛盾。所以这个证据事实是不真实的。

间接证据的客观性。只有客观存在的事实,才能作为证据。证据是犯罪分子的犯罪行为遗留的痕迹、反映的影象或其它物品(如工具)之类。这些都是客观存在的,不依人的意志为转移的。但它要经过司法人员的主观活动,搜集和认定,因此必须反对主观臆断。

审查证据的客观性,首先是审查其来源是否合法,利用非法手段取得的证据不应采信。实践证明,用非法手段取得的证据往往是不真实的。证据的真实性和客观性是一致的,利用非法手段取得的证据多是主观认定,往往不具备客观性,也就不具备真实性。

其次是了解提供证据的人的情况,因为证据的客观性和真实性与提供证据的人的情况关系密切。以证言为例,提供证据的人,所反映的与案件有关的某些情况,其来源是各种各样的。有的亲眼所见,有的听别人传说。因而其准确性往往受客观环境的影响或主观条件的限制。这就要求我们必须十分谨慎,不仅要审查证人的身份及其观察、辨别事物的能力,精神状态,与案件当事人的利害关系;而且还要审查证人在获得案情时和提供证言时所处的具体情况(如时间相隔多久,证人记忆能力)等。这些对反映真实情况,都有影响。

再次是审查证据事实与案件事实之间是否有客观联系。不论人证或物证、书证等,都必须具有与案件事实有客观联系这一重要特征,如无联系,也就无证明作用。

间接证据的广泛性。间接证据与直接证据不同,直接证据是与犯罪事实有直接联系的客观事实。它能直接证明犯罪事实;间接证据则不完全是与犯罪事实有联系的客观事实,它是间接证明犯罪的事实。有的间接证据只是与案件事实有联系,而与犯罪事实无联系。有人把间接证据说成都是与犯罪事实有联系,特别是说成与犯罪事实有因果关系的客观事实。这种说法是站不住脚的。这个分歧来源于对证据概念的认识。对于证据概念,一种主张较为宽广,限制性较少;另一种主张较为狭窄,限制性较多。我国《刑事诉讼法》采取第一种意见。第三十一

条明确规定：“证明案件真实情况的一切事实，都是证据”。这里说的证据是能证明案件真实情况的一切事实。而不是说只与犯罪有联系的事实才是证据。这一规定要求我们，凡对于案件能起到证明作用的事实，不论与犯罪事实有无联系，都应承认它、搜集它、运用它。

司法实践告诉我们，间接证据有以下两种：

第一种，和犯罪事实有联系的事实。其中又分三类：1、证明犯罪发生原因的事实。例如：某厂集体宿舍一职工现金被盗，群众检举张某生活腐化，贪婪成性，平常人不敷出，这是证明偷窃原因的事实。2、证明犯罪实施结果的事实。例如：某陈被杀，群众看到某李身上穿血衣，从陈被杀的室内仓惶走出，这是证明杀人结果的事实。这两类证据就是我们平常说的和犯罪事实有因果关系的事实。3、证明实施犯罪的条件。如抢劫犯手持的凶器等。这三类间接证据都与犯罪事实有客观联系，在实际工作中也易为侦查、检察、审判人员所重视。

第二种，和犯罪事实没有联系，但与案件事实有联系的客观事实。例如：气象(阴晴、风雨)、证物的特征(颜色、形状)、光线的明亮度(能见度)等等。

第二种证据与第一种证据相比，在司法实践中涉及较少，往往也易为侦查、检察、审判人员所忽视。这些证据事实虽然与犯罪无联系，但它却是客观存在的，能起到证明案件事实的作用，甚至起到重要证明作用。因此在理论上应当研究它，在实际工作中应当重视它，使用它。如果不重视甚至不承认它，在实际工作中必然会限制搜集证据的范围，致使该搜集的证据没有搜集，使侦破、认定案件事实发生困难。结果，不是放纵罪犯，就是冤枉好人。例如：一个女青年控告赵某于某日凌晨二时许强奸她，并说赵某当时穿的是花裤衩和已变旧发黄的白背心。赵某则坚决否认，并反斥女方诬蔑。此案无其它任何证据，后经实验，在凌晨二时许，无任何光线的情况下，屋内黑暗如墨，根本看不清衣服的颜色，证明女方控告不实。室内的光亮度本与犯罪无任何联系，但却起到重要的证明作用，应承认它是间接证据。

我们提出这个问题主要是强调说明：某些看来与犯罪无联系的事实，在特定情况下，可以作为证据，起到证明作用，甚至起到重要证明作用；同时在丧失获得直接证据的条件下，我们必须毫不动摇地坚持依靠和运用间接证据。只要我们坚定信心，肯于下艰苦功夫，进行调查，正确认识和掌握间接证据的特点，遵守运用间接证据的规则，完全可以解决案件的证明问题。

此外，搜集间接证据还应注意及时性。以防证据的消失、毁灭，保证案件及时侦破和正确处理。

结 束 语

证据在刑事诉讼中占有十分重要的地位。而间接证据，由于它的特点，证明案件比直接证据更复杂，更困难，所以运用间接证据要更慎重，应当注意和遵守以下几项规则：

第一、间接证据不一定是与犯罪事实有联系，但必须是与案件事实有联系的客观事实；

第二、间接证据不象直接证据那样可以直接证明犯罪的主要事实，所以一个间接证据不能作为认定案件的根据，而必须与其它若干间接证据结合起来，形成一个完整的体系；

第三、在这个体系中，各间接证据之间存在着内部有机的联系，犹如一条锁链，各个环节缺一不可；

第四、整个体系中的间接证据之间以及与被证明的案件事实之间，必须是一致的，彼此不能出现任何矛盾；

第五、运用间接证据所得出的案件事实结论，必须是肯定的。这种结论足以排除任何其它结论的可能性。